

**Uchwała Nr 1.10.2018**  
**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej**  
**w Warszawie**  
**z dnia 9 stycznia 2018 roku**

**w sprawie: orzeczenia nieważności w części uchwały Nr XLVI/383/17 Rady Gminy Cegłów z dnia 18 grudnia 2017 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla placówek wychowania przedszkolnego i szkół podstawowych prowadzonych na terenie Gminy Cegłów oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1875 ze zm.) oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust.1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 561 ze zm.),

**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, uchwala, co następuje:**

**§ 1**

Orzeka o nieważności Uchwały Nr XLVI/383/17 Rady Gminy Cegłów z dnia 18 grudnia 2017 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla placówek wychowania przedszkolnego i szkół podstawowych prowadzonych na terenie Gminy Cegłów oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji w części dotyczącej:

- § 1 ust. 2; - § 2; - § 11 ust. 1 w zakresie słów „ a w razie stwierdzenia uchybień lub nieprawidłowości – zalecenia pokontrolne” oraz ust. 2: z powodu istotnego naruszenia art. 38 ust 1 ustawy z dnia 27 października 2017 roku o finansowaniu zadań oświatowych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2203),
- § 7 i § 9 z powodu istotnego naruszenia art. 36 w związku z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 27 października 2017 roku o finansowaniu zadań oświatowych,
- § 13 w zakresie słów „z mocą obowiązywania od 1 stycznia 2018 roku” z powodu istotnego naruszenia art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszania aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1523),
- załącznika Nr 1 w części dotyczącej „ nazwy banku i numeru rachunku bankowego, na który ma być przekazana dotacja” z powodu istotnego naruszenia art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 27 października 2017 roku o finansowaniu zadań oświatowych.

**§ 2**

Na niniejszą uchwałę przysługuje Gminie Cegłów prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

## Uzasadnienie

W dniu 21 grudnia 2017 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, Zespół w Siedlcach została doręczona uchwała Nr XLVI/383/17 Rady Gminy Cegłów z dnia 18 grudnia 2017 roku w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla placówek wychowania przedszkolnego i szkół podstawowych prowadzonych na terenie Gminy Cegłów oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych ww. uchwała podlega nadzorowi RIO.

**Badając ww. uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie ustaliło i zważyło, co następuje.**

Jako podstawę prawną podjęcia uchwały Rada Gminy Cegłów wskazała m.in. art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 27 października 2017 roku o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2203), zgodnie z którym organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w drodze uchwały, ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa w art. 15 – 21, art. 25, art. 26, art. 28 -30 i art. 32, oraz tryb przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, w tym zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, termin przekazania informacji o liczbie dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, uczniów, wychowanków lub uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, o których mowa w art. 34 ust. 2 oraz termin i sposób rozliczenia wykorzystania dotacji.

Porównując tytuł badanej uchwały z cytowanym przepisem, a także zawarte regulacje w treści uchwały, Kolegium Izby stwierdziło, iż Rada Gminy pominęła w tytule tryb **przeprowadzania** kontroli pomimo, iż uregulowania w tym zakresie ujęła w § 8 uchwały. Rada Gminy dokonała również rozszerzenia o **zakres** kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji ujmując regulacje w tym zakresie w § 7 i 9 uchwały. Powyższe wskazuje na naruszenie delegacji ww. art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. Również uregulowania zawarte w § 1 ust. 2 uchwały, cyt. „*Niniejsza uchwała reguluje tryb udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy Cegłów dla jednostek, i których mowa w ust. 1 uwzględniając w szczególności **podstawę obliczania dotacji**, zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, termin i sposób rozliczania wykorzystania dotacji, a także tryb i **zakres** kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji.*”, wskazują na naruszenie delegacji wynikającej z art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. Rada Gminy w niniejszej regulacji nie nawiązała do terminu przekazania informacji o liczbie dzieci zgodnie z cyt. art. 38 ust. 1 ww. ustawy, podczas gdy § 5 rozstrzyga tę kwestię.

Stanowienie prawa miejscowego (a taką jest uchwała w sprawie dotacji) następuje na podstawie i w granicach upoważnień ustawowych, co wyklucza dopuszczalność wyjścia aktem prawa miejscowego poza granice upoważnienia ustawowego, jak również zawężenie tego upoważnienia.

**W § 2** badanej uchwały Rada Gminy zawarła definicję pojęcia „uczeń”, przekraczając w ten sposób granice delegacji, na podstawie których została podjęta uchwała. Powszechnie obowiązujące przepisy prawa definiują pojęcie zawarte w § 2 badanej uchwały i nie ma potrzeby ani podstaw do ich powielania i modyfikacji.

**W § 7** przedmiotowej uchwały Rada Gminy Cegłów określiła zakres i rodzaj kontroli przeprowadzanej przez Wójta Gminy Cegłów w dotowanych jednostkach, natomiast w **§ 9** wyszczególniła prawa kontrolerów podczas przeprowadzania kontroli. Organ stanowiący wg art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych winien określić tryb przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania. Stanowienie natomiast w szerszym zakresie jak to ma miejsce w § 7 i 9 nie znajduje podstawy w kompetencjach przyznanych radzie gminy ww. art. 38 ust. 1. Szczegółowe uregulowania w zakresie kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji określone zostały w art. 36 cyt. ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. Kolegium Izby stoi na stanowisku, że organ stanowiący j.s.t. nie może jeszcze raz regulować tego, co jest już uregulowane w obowiązujących przepisach prawa. Tego rodzaju powtórzenia są nie tylko normatywnie zbędne, ale ich modyfikacja może prowadzić do zmiany intencji ustawodawcy, co wielokrotnie pogląd taki wyrażało orzecznictwo sądowe.

**W § 11 ust. 1** badanej uchwały Rada Gminy postanowiła „ W terminie 30 dni od zakończenia postępowania kontrolnego Wójta gminy Cegłów przekazuje organowi prowadzącemu kontrolowaną jednostkę wystąpienie zawierające ocenę przedmiotu kontroli, a w razie stwierdzenia uchybień lub nieprawidłowości - zalecenia pokontrolne”. W ust. 2 niniejszego artykułu określono „*Organ prowadzący jednostkę jest zobowiązany, w terminie określonym w wystąpieniu pokontrolnym, poinformować Wójta Gminy Cegłów o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych*”.

W ocenie Kolegium Izby postanowienia Rady Gminy zawarte w drugiej części zdania ust. 1 „a w razie stwierdzenia uchybień lub nieprawidłowości – zalecenia pokontrolne”, jak i ust. 2 nie mają oparcia w obowiązującym stanie prawnym. Wykraczają poza delegację wynikającą z art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. Na podstawie ustaleń kontroli organ dotujący może jedynie wszcząć postępowanie w sprawie zwrotu dotacji na podstawie art. 61 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (t.j. Dz. U z 2017 r. poz. 2077).

**W § 13** uchwały zawarto uregulowania w zakresie wejścia w życie przedmiotowej uchwały postanawiając, cyt. „*Uchwała wchodzi w życie z dniem po upływie 14 dni od jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego z mocą obowiązywania od 1 stycznia 2018 r.*”.

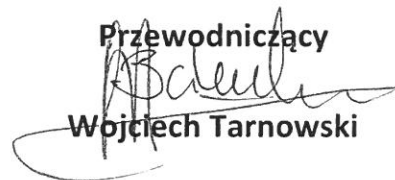
Pierwsza część regulacji spełnia wymogi art. 4 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, który określa warunki wejścia w życie aktów normatywnych. Regulacja zawarta w drugiej części zdania „*z mocą obowiązywania od 1 stycznia 2018 r.*” nadała uchwale moc wsteczną. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, akty normatywne zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach urzędowych wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ich ogłoszenia, chyba że dany akt normatywny określi termin dłuższy. Zgodnie z art. 5 ww. ustawy

przepisy art. 4 nie wyłączają możliwości nadania aktowi normatywnemu wstecznej mocy obowiązującej, jeżeli zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie. W sytuacji uregulowań zawartych w przedmiotowej uchwale delegacja ww. art. 5 zdaniem Kolegium Izby nie może być zastosowana.

W załączniku Nr 1 do badanej uchwały pn. „Wniosek o udzielenie dotacji na rok.....” Rada Gminy w ostatniej pozycji tabeli zobowiązała podmioty ubiegające się o dotację, podania nazwy banku i numeru rachunku bankowego, na który ma być przekazana dotacja. Kolegium Izby zauważa, iż stosownie do art. 34 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych „dotacje, o których mowa w art. 15-21, art. 25 ust. 1-4 i 8, art. 26 ust. 1, 2 i 8 oraz at. 28 -30, są przekazywane na rachunek bankowy przedszkola, innej formy wychowania przedszkolnego, szkoły lub placówki (...)”.

W ocenie Kolegium Izby ww. zapis zawarty w załączniku Nr 1 pozwala na podanie nazwy i numeru innego rachunku bankowego niż rachunek bankowy przedszkola, innej formy wychowania przedszkolnego, szkoły lub placówki, zatem w istotny sposób narusza przepis art. 34 ust. 1 cyt. ustawy o finansowaniu zadań oświatowych.

Mając na uwadze ustalony stan faktyczny i prawny Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie orzekło jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący  
  
Wojciech Tarnowski